

# Шкала отчуждения от учебы и шкала выгорания для учащихся<sup>1</sup>

## 1. Описание конструкта и инструмента

Психолог С. Мадди (Мадди, 2005; Maddi, 1967) разработал интегральную теорию отчуждения как экзистенциального невроза, вызванного отказом личности от собственного выбора и индивидуальной жизни и проявляющегося в четырех формах: вегетативность (неспособность поверить в истину, важность или ценность любой реально осуществляемой или воображаемой деятельности), бессилие (неверие в свою способность влиять на жизненные ситуации при сохранении ощущения их важности), нигилизм (убеждение в отсутствии смысла и активность, направленная на его подтверждение путем занятия деструктивной позиции) и авантюризм (компульсивный поиск жизненности, увлеченности в опасных, экстремальных видах деятельности в силу переживания бессмысленности в повседневной жизни).

Кросс-секционные и лонгитюдные исследования в образовательном контексте показали вклад контролирующей образовательной среды и низкой увлеченности преподавателей в формирование отчуждения, в качестве негативных последствий которого были обнаружены снижение интереса к учебе, успеваемости, проблемы с поведением (краткий обзор см.: Осин, 2015).

Б. Барнхардт и П. Джиннс (Barnhardt, Ginns, 2014) предложили теорию, согласно которой отчуждение в учебной деятельности выражается

---

1 Осин Е.Н. Отчуждение от учебы как предиктор выгорания у студентов вузов: роль характеристик образовательной среды // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 20. №4. С. 57–74. DOI: 10.17759/pse.2015200406.

в переживаниях бессилия, бессмысленности учебной деятельности и несоответствия ее содержания собственным интересам учащегося. Причинами отчуждения, по их мнению, являются чрезмерная нагрузка, отсутствие адекватной структуры (ясных целей и критериев), недостаток поддержки со стороны преподавателей и отсутствие возможностей для творчества и выбора в рамках учебы, а результатами отчуждения становятся низкий уровень увлеченности и поверхностный подход к учебе. Положения этой теории в значительной степени повторяют идеи теории самодетерминации, где показан вклад факторов среды (поддержка автономии, компетентности, связанности) в формирование и поддержание внутренней учебной мотивации (Гордеева, Сычев, Осин, 2013; Ryan, Deci, 2000), а также результаты исследований в рамках модели ресурсов и требований работы (Шауфели, Дийкстра, Иванова, 2015; Bakker, Demerouti, 2007). Соотнесение этих подходов ставит вопрос об эмпирическом соотношении конструкторов внутренней и внешней мотивации, отчуждения и выгорания в контексте учебы.

Выгорание по отношению к мотивации и отчуждению стоит рассматривать скорее как их следствие, отражение процессуально-динамических характеристик деятельности. Вместе с тем отдельные феномены (цинизм, утрата интереса) часто рассматриваются как общие для трех перечисленных конструкторов, что требует развернутого теоретического анализа их соотношения.

Ниже представлены два исследования, посвященные разработке и валидации опросника отчуждения для учащихся, опирающегося на подход С. Мадди и включающего шкалу отчуждения от учебной деятельности (исследование 1), а также проверке гипотезы о соотношении конструкторов отчуждения и выгорания в контексте учебы, опирающейся на модель Б. Барнхардта и П. Джиннса (исследование 2).

## 2. Психометрические свойства методики

### Выборка и процедура

Первая выборка ( $N = 395$ ) была представлена студентами высших учебных заведений различных специальностей в возрасте от 16 до 24 лет ( $M = 19,80$ ,  $Me = 19$  лет;  $SD = 3,70$ ), в том числе – 22,7% мужчин и 77,3% женщин. Участники заполняли опросник в составе батарей методик в рамках различных бланковых и онлайн-исследований.

Вторая выборка (N = 194) была представлена учащимися 9–11-х классов средних школ в возрасте от 13 до 18 лет (M = 14,96, Me = 15 лет; SD = 1,18), в том числе 56,9% юношей и 43,1% девушек. Школьники получали опросник в составе батарей методик на бланках в классе, в часы занятий.

## Методики

Шкала отчуждения от учебы из полной версии Опросника субъективного отчуждения для учащихся (ОСОТЧ-У) (Осин, 2007) включает 16 утверждений, описывающих различные убеждения по отношению к учебной деятельности (по четыре утверждения на каждую из форм отчуждения). Нами была поставлена задача отобрать утверждения, имеющие эквивалентные психометрические свойства на выборках школьников и студентов. Для анализа был использован конфирматорный факторный анализ (Brown, 2015) в пакете Mplus 7.31. С учетом наличия небольшого количества пропущенных ответов и двух однородных подгрупп была выбрана робастная статистика MLR (тип анализа COMPLEX), позволяющая наиболее точно оценить стандартные ошибки параметров в такой ситуации. Результаты оценки моделей представлены в табл. 1.

**Таблица 1. Показатели соответствия структурных моделей для шкалы отчуждения в учебе**

Модель	$\chi^2(df)$	CFI	RMSEA (90% доверительный интервал)
1. 16 утверждений, 4 фактора	264,51 (98)	0,943	0,054 (0,048–0,063)
2. 12 утверждений, 4 фактора	115,55 (48)	0,961	0,049 (0,038–0,060)
3. 12 утверждений, 1 вторичный фактор	142,70 (52)	0,947	0,054 (0,044–0,065)
4. 12 утверждений, 1 фактор	191,61 (54)	0,920	0,066 (0,056–0,076)
5. 12 утверждений + 2 предиктора (MIMIC)	140,58 (63)	0,946	0,046 (0,036–0,056)

Примечание.  $p < 0,001$  для всех моделей; CFI – сравнительный индекс соответствия, RMSEA – среднеквадратическая ошибка аппроксимации.

Теоретическая модель измерения (модель 1), в которой 16 утверждений давали нагрузки на четыре свободно коррелирующих фактора, показала приемлемое соответствие данным. Все факторные нагрузки были значимыми и лежали в диапазоне от 0,33 до 0,74. Были исключены четыре утверждения (1, 11, 14 и 16), факторные нагрузки которых были

наиболее слабыми или существенно различались на выборках школьников и студентов. В результате показатели соответствия (модель 2) улучшились. Дальнейший анализ проводился на наборе из 12 утверждений.

Для проверки гипотезы о едином факторе отчуждения была проверена иерархическая модель с одним вторичным фактором (модель 3). Для идентификации модели пришлось ввести ограничение на равенство нагрузок факторов вегетативности, бессилия и нигилизма на вторичный фактор. Альтернативной была модель с единым фактором, на который давали нагрузки 12 утверждений (модель 4). Иерархическая модель показала лучшее соответствие данным по сравнению с альтернативной моделью.

Для сравнения средних по латентным факторам у школьников и студентов, а также у юношей и девушек использовалась модель MIMIC (модель 5). Параметры модели представлены на рис. 1. Единственное статистически достоверное неэквивалентное остаточное среднее ( $\chi^2 = 16,95$ ,  $p < 0,001$ ) оказалось у утверждения 2 («Большая часть учебного времени в школе (институте) уходит на всякие бессмысленные занятия»). Результаты свидетельствуют о том, что нигилизм и вегетативность более характерны для юношей, а показатели авантюризма и бессилия не показывают половых различий. У школьников более высоки показатели по всем четырем формам отчуждения от учебной деятельности, хотя по показателю вегетативности эти различия слабее выражены, чем по трем остальным показателям. Размеры полученных эффектов невелики (значения коэффициента  $b$  не превышают 0,21).

Психометрические характеристики разработанной шкалы и описательные статистики, которые могут быть использованы в качестве норм, представлены в табл. 2.

**Таблица 2. Психометрические характеристики шкалы отчуждения от учебы из краткой версии ОСОТЧ-У**

Шкала	№ утверждения	Студенты (N = 395)			Школьники (N = 194)		
		$\alpha$	M	SD	$\alpha$	M	SD
Отчуждение от учебы	12	0,82	2,40	0,64	0,80	2,69	0,65

Примечание. Баллы по шкалам подсчитаны как средние по входящим в них утверждениям;  $\alpha$  – внутренняя согласованность ( $\alpha$ -Кронбаха), M – среднее, SD – стандартное отклонение.

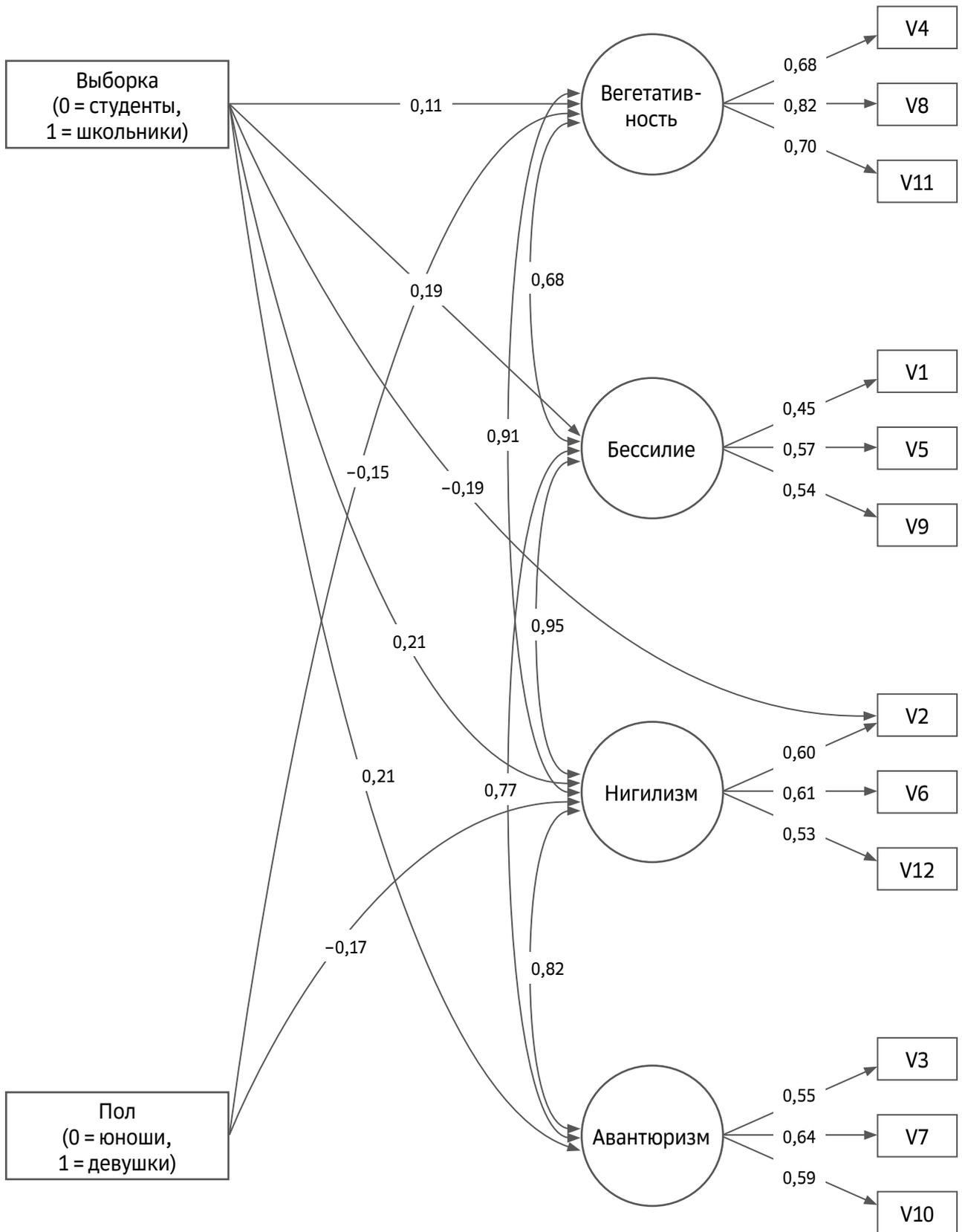


Рис. 1. Параметры модели MIMIC (все параметры модели значимы,  $p < 0,05$ )

### 3. Стимульный материал

#### Инструкция

Перед Вами список утверждений, которые описывают различные стороны нашей жизни. Пожалуйста, для каждого утверждения выберите цифру, соответствующую степени Вашего согласия с этим утверждением. Помните, что здесь нет правильных и неправильных ответов. Нам интересно Ваше собственное мнение.

	1	2	3	4	5			
	Совершенно не согласен(на)	Скорее не согласен(на)	Нечто среднее	Скорее согласен(на)	Совершенно согласен(на)			
				1	2	3	4	5
1. Учениками (студентами), которым с трудом дается учеба, учителя (преподаватели) могут помыкать, как хотят								
2. Большая часть учебного времени в школе (колледже) уходит на всякие бессмысленные занятия								
3. Умело воспользоваться шпаргалкой на контрольной или экзамене куда интереснее, чем учить все подряд								
4. Я не чувствую желания читать дополнительную литературу или ходить на факультативы								
5. Сколько ни учишь, все, чего хотят учителя (преподаватели), все равно не выучишь								
6. Учиться бессмысленно: все равно основная масса полученных знаний в жизни не пригодится								
7. Время лекции или урока я часто использую для более интересных занятий								
8. Учеба кажется мне скучной и тягостной								
9. Оценка скорее зависит от желаний или настроения учителя (преподавателя), чем от знаний ученика (студента)								
10. Все время приходиться на занятия подготовленным – слишком скучно								
11. Я не получаю удовольствия от учебы: просто вкладываю свое время и получаю оценки								
12. Люди, которые утверждают, что учиться всегда интересно, – просто лицемеры								

## Ключ

При интерпретации результатов ОСОТЧ-У можно ориентироваться на следующие тестовые нормы и характеристики:

### Низкий уровень

### Средний уровень

### Высокий уровень

## Шкала отчуждения от учебы

### Менее 27 баллов

Вера в ценность учебной деятельности. Внутренняя мотивация. Вера в свои силы, ощущение контроля. Осмысленность и интерес к учебе

### От 27 до 40 баллов

Снижение интереса к учебе. Появление сомнений в смысле и важности обучения. Чувство бессилия при столкновении с чрезмерными нагрузками

### Свыше 40 баллов

Отсутствие веры в значимость и необходимость учебной деятельности. Склонность считать все прилагаемые усилия тщетными. Признание бессмысленности обучения и активность, направленная на занятие деструктивной позиции. Склонность к риску и авантюрам (использование шпаргалок и т.п.). Амотивация